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Lp Marina Kaas

Suur tänu maapiirkonnas majandustegevuse mitmekesistamise investeeringutoetuse meetme 6.4 ja mikro- ja väikeettevõtete kasvulaenu tingimuste muutmiseks tehtud ettepanekute eest.

Lisame Maaeluministeeriumi kommentaarid esitatud ettepanekute juurde.

EVEA ettepanekud mitmekesistamise toetusmeetme osas:

1. Mitte piirata toetatavaid investeeringuid üksnes „masinate ja seadmetega“, vaid nimetada neid „Põhivarainvesteeringuteks“. Ka inventar peab olema toetatav, eriti, kui see on soetatud komplektina ja/või selle maksumus võimaldab võtta selle arvele põhivarana. Nt. sellised investeeringud, nagu laste mängutoa inventar, remonditöökoja tööriistade komplekt, piljardilaud, harrastuskalastustarbed jms. peaksid olema toetatavad.

MEM kommentaar. Oleme nõus, et lisaks masinatele ja seadmetele on põhjendatud ka muu ettevõtte arengu seisukohast olulise inventari soetamise toetamine. Määrusesse muudatuse sisseviimine on võimalik pärast Maaelu arengukavas (MAK) vastava muudatuse jõustumist. Oleme valmistanud ette MAK-i muutmise ettepaneku.

1. Toetada ka mitte-statsionaarseid ja iseliikuvaid/kaasaskantavaid seadmeid ja masinaid, sh. teenuse osutamiseks vajalikke mootoriga või mootorita tööriistu, maastiku-, vee- ja õhusõidukeid ja spetshaagiseid. Välistada vaid tavalisi transpordivahendeid.

MEM kommentaar. Oleme nõus, et tänases olukorras pole enam vajadust toetada eraldi ainult statsionaarsete masinate ja seadmete soetamist. Määrusese muutmine on võimalik pärast vastava muudatuse jõustumist MAK-is. Oleme valmistanud ette MAK-i muutmise ettepaneku.

1. Toetada ka EMTAK Jagu „N“ investeeringuid: HALDUS- JA ABITEGEVUSED (see mh hõlmab 81 Hoonete ja maastike hooldus, puhastustööd; 8292 Pakendamine; 801 Turvatöö, mis kõik hästi sobivad maapiirkonna teenindusettevõtlusele.

Palume defineerida ja lisada toetatavate tegevusalade hulka teenustööna põllumajandussaaduste ümbertöötlemist (nt. mahla pressimine, puuviljade-marjade kuivatamine kliendile tema toorainest (analoog kuivatite tegevusele EMTAK 01631 Saagikoristusjärgsed tegevused, mis võiksid olla toetatavad, kui taotleja ei ole põllumajandustootja.)

MEM kommentaar. Oleme nõus, et maapiirkonna ettevõtluse arengu ja töökohtade loomise seisukohast on teenuste sektoril üha kasvav roll. Arvestame sellega uue perioodi sekkumiste ettevalmistamisel.

Mitmed tegevusvaldkonnad, eelkõige toiduainete tootmisega seotud valdkonnad, on tänases mitmekesistamise meetmes mitte toetatavad põhjusel, et lõpptooteks on põllumajandustoode kehtiva tõlgenduse põhjal. Põllumajandustoodetega seotud valdkondade toetamine pole hetkel toetatav. Järgmisel perioodi reeglistik on senisega võrreldes oluliselt paindlikum. Arvestame ettepanekuga uute sekkumiste juures. Peame otstarbekaks toetatavate tegevusvaldkondade loetelu mitte muuta vahetult enne käesoleva perioodi lõppu.

1. Lubada investeeringuid EMTAK C10 ja C11 valdkonnas ettevõtetele, kelle senine põhitegevusala ei ole samas valdkonnas. See võimaldaks toetada uusi tulijaid kohaliku põllumajandustooraine töötlemisse, mida ei võimalda põllumajandustoodete töötlemise ning turustamise investeeringutoetuse meede, sest eeldab 2.a. ajalugu põhitegevusena samas valdkonnas. Välistada tuleks aga EMTAK Jagu O: AVALIK HALDUS JA RIIGIKAITSE; KOHUSTUSLIK SOTSIAALKINDLUSTUS

MEM kommentaar. Toiduainete ja joogitootmise valdkonna osas olevad kitsendused tulenevad asjaolust, et paljudel juhtudel on ettevõtte toodanguks põllumajandustooteks kvalifitseeruv toode. Järgmisel perioodil on etteantud reeglistik paindlikum. Arvestame tehtud ettepanekut uue perioodi uute sekkumiste ettevalmistamisel. Peame otstarbekaks toetatavate tegevusvaldkondade loetelu mitte muuta vahetult enne käesoleva perioodi lõppu.

1. Toetada väiksemahulisi parendustöid (ruumide remont) ka rendilepingu alusel kasutataval pinnal (praegu on nõutav omand või hoonestusõigus, nagu ehitamise puhul).

MEM kommentaar. Oleme nõus, et ettepanek on põhjendatud. Võtame selle kaalumiseks. Räägime läbi rakendusüksusega, et selgitada välja antud muudatuse sisseviimise võimalused.

1. Toetada hoone kasutusega kaasnevaid investeeringuid välistesse tehnosüsteemidesse ja juurdepääsuteedesse (ilma ammendava nimekirjata, nagu hetkel – juurdepääsuteed ja parklad), s.h. tuletõrje veevõtukohad, tehnotrassid, territooriumi piirdeaiad, välisvalgustus, tõkkepuud või välisväravad, puurkaevud, reoveepuhastusseadmed. Paljud nendest investeeringutest on ka eelduseks kasutusloa saamiseks (mille olemasolu PRIA nõuab viimase väljamakse tegemiseks), kuid need ei ole PRIA poolt toetatavad.

MEM kommentaar. Oleme nõus, et ettepanek on põhjendatud. Võtame selle kaalumiseks. Räägime läbi rakendusüksusega, et selgitada välja millised on võimalused antud muudatuse sisseviimiseks.

1. Nõuda taotlejatelt investeeringute vajalikkuse ja jätkusuutlikkuse põhjendamist koos lihtsa finantsprognoosiga. See on taotleja jaoks kasulik „harjutus“, mis on lisaks igal juhul nõutav laenu taotlemisel oma- või sildfinantseerimise osas. See peaks ka näitama, kas lubatud loodavate töökohtade prognoos on realistlik.

MEM kommentaar. Oleme nõus, et ettepanek on põhjendatud. Ettepanek leidis laia toetust uue perioodi sekkumiste arutelul maapiirkonna ettevõtluse töörühmas. Oleme plaaninud uue perioodi sekkumiste rakendamisel hakata nõudma taotlejatelt investeeringute vajalikkuse ja ettevõtmise majandusliku otstarbekuse põhjendamiseks finantsprognooside esitamist.

1. Mitte nõuda hoonestusõigust, ehitusprojekti ja ehitusluba selliste kerg-rajatiste puhul, nagu nt. laste mänguväljak, grillikoda, väliterrass, tünnisaun jms., kui KOV kinnitab, et ehitusluba ei ole sellise tegevuse puhul nõutav.

MEM kommentaar. Võtame ettepaneku kaalumiseks. Räägime läbi rakendusüksusega, et selgitada välja, millised on võimalused antud ettepaneku rakendamiseks uuel perioodil.

1. Kasutusloa esitamise nõudest koos viimase väljamaksetaotlusega tuleks loobuda, vaid põhjendatud maksetaotlus rahuldada ning anda taotlejale mõistlik aeg kasutusloataotlemiseks. Kuna PRIA ei toeta kulusid, mis on seotud kasutusloa taotlemisega ning sellised kulud võivad osutuda väga mahukateks ja kasutusloa saamise protsess – väga pikaks, siis tekitab viimase väljamakse kinni hoidmine väga suurt survet taotleja rahavoogudele olukorras, kus kogu olemasolev rahaline ressurss on juba läinud taotlusega seotud investeeringutegevuste elluviimisesse. Oleme veendunud, et kiirem toetuse viimase osa väljamakse kiirendab ka objekti kasutusloa saamist.

MEM kommentaar. Võtame ettepaneku kaalumiseks. Räägime läbi rakendusüksusega, et selgitada välja, millised on võimalused antud ettepaneku rakendamiseks uuel perioodil.

1. Korrektse väljamaksetaotluse esitamisel peaks toetus laekuma toetuse saaja pangakontole hiljemalt 1 kuu jooksul. Kui see on võimalik teiste rakendusasutuste praktikas, ei tundu PRIA 90-päeva reegel põhjendatud. Ülipikk väljamaksetaotluse menetlemise tähtaeg tekitab maapiirkonna mikroettevõtjatele eriti suuri raskusi toetatud projektide elluviimisel, sest sildfinantseerimise laenu saamine pangast on nende puhul sisuliselt võimatu ning ka MES ei luba MAK rahastamisvahendi laenu kasutamist sildfinantseerimiseks.

MEM kommentaar. Oleme nõus, et küsimus on põhjendatud. Räägime läbi rakendusüksusega, et selgitada välja, mis ulatuses on võimalik väljamakseteks kuluvat aega lühendada.

EVEA tähelepanekud ja ettepanekud mikro- ja väikeettevõtete kasvulaenu osas

1. EVEA ettepanek laenu otstarve määratlemiseks. Ettepanek on lubada kasutada laenu osaliselt investeeringuga seotud käibekapitali vajaduste katteks kõikide MAK eesmärkide puhul.

MEM kommentaar. Tulenevalt EAFRD fondi määrusest (1305/2013 art 45 p 5) on käibekapitali toetamine käesoleval perioodil lubatud vaid põllumajandussektorile ehk meetmest 4.1. Uue perioodi planeerimisel kaalume käibekapitali toetamise võimalusi laiendada.

1. EVEA ettepanek. Sildfinantseerimine vajab lahendamist FI raames. Pangad üldjuhul ei anna maapiirkonna mikrodele ja pisikestele toidukäitlejatele mingeid laene, ei sildfinantseeringu ega omafinantseeringu jaoks! Seda võiks osaliselt lahendada eelmises punktis pakutud käibekapitali klausli laiendamine kõigile MAK investeeringute eesmärkidele. Nii vabaneks ettevõtja ressurss sildfinantseeringuks ja MES-i laenu käibekapitali osa oleks võimalik kasutada mittetoetatavate tegevuskulude katteks, mis on vältimatud toetatava investeeringu kõrval.

MEM kommentaar. Käesoleval perioodil ei ole finantsinstrumentide puhul sildfinantseerimine tulenevalt ühissätete määruse reeglistikust lubatud (1303/2013 art 37 p 9).

1. EVEA tähelepanek. Rahastamisvahendi finantstooteid ei või sama investeeringuobjekti puhul omavahel kombineerida.

Kas see tähendab, et kui ettevõtja, kes on saanud MES’i otselaenu, peab sildfinantseerimist või ka osa omafinantseeringut ikkagi pangast küsima, siis MES’i käendust ta selleks enam ei saa? Kui see on nii, siis miks? MES-i laenuga seoses on see ettevõtja juba suurema osa või kogu oma tagatise reeglina ära kasutanud ja pangale enam ju mitte midagi pakkuda ei ole! Siin oleks hädavajalik, et MES annaks oma otselaenu kõrval ka käendust pangast taotletavale laenule.

MEM kommentaar. MES-iga konsulteerides on selliseid projekti küll, kus ka MES tagab veel lisaks pangalaenu (projekt = PRIA toetus + MAK-i laen + pangalaen MES-i tagatisega). Selle punkti all on pigem mõeldud seda, et samale objektile ei tohiks võtta mõlemat laenu, nii kasvulaenu kui ka pikaajalist investeerimislaenu.

1. EVEA tähelepanek kommertspandi teemal. MES väidab, et laenuga ostetavad seadmed (mis ei ole veel tarnitud) ei kõlba kommertspandiks. Seade peab olema juba laenaja käes. Aga seadet ju ükski tarnija enne üle ei anna, kui 100% on kinni makstud! See on suletud ring ja tähendab seda, et odavat MES-i laenu antakse ikka vaid neile, kellel nii sild- kui omafinantseering juba niigi on olemas.

MEM kommentaar. MES-iga konsulteerides selgus, et seadmeid võetakse tagatiseks küll, kuid sel hetkel, kui need on laenajani jõudnud. Hetkeni, millal seadmed on kohale jõudnud, aktsepteerib MES ka omaniku isiklikku käendust, et hiljem siis pant ümber tõsta.

1. EVEA tähelepanek. Rahastamisvahendist rahastatavaid kulusid ei tohi katta ühegi muu toetusega, sh ka muust Euroopa Liidu eelarvest finantseeritavast rahastamisvahendist antava toetusega, kui rahastamisvahendi toetuse (so laenu või garanteeritud laenu) ja muu toetuse summa ületab asjaomase kuluartikli kogusummat.

See punkt vajab selgemat sõnastust, lugesin seda mitu korda ja ei saa aru, millisel juhul see rakendatav on, sest kui MES’i laen + PRIA toetus koos ületavad investeeringuobjekti maksumust, siis milleks on vaja seda veel kolmandast allikast rahastada? Ja kui nad ei ületa objekti maksumust, siis see piirang ju ei kehti?

MEM kommentaar. Nõustume, et antud sõnastus ei ole just kõige selgem. MAK-is on veidi pikem selgitus. MAK-i punkt 8.1 ütleb, et „Rahastamisvahendeid võib kasutada MAK-i tegevuse liikide 4.1, 4.2 ja 6.4 toetuse saamisel omafinantseeringu osa rahastamisel, kui toetuse ja rahastamisvahendi toetuse brutoekvivalendi summa ei ületa Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EL) nr 1305/2013 II lisas sätestatud asjakohaseid toetuse piirmäärasid ja vastava toetusskeemi tingimustes sätestatud toetuse piirsummasid. Rahastamisvahendist antava rahastuse ja toetuse summa ei tohi ületada asjaomase kuluartikli kogusummat. Rahastamisvahendit ei kasutata toetuse eelrahastamiseks ega toetusi rahastamisvahendi tagasimaksmiseks. Rahastamisvahendist rahastatavaid kulusid ei tohi katta liidu eelarvest ühegi teise rahastamisvahendiga.“

Parimate soovidega

Allar Korjas